

## Ficha de Avaliação do Programa

**Período de Avaliação:** 2004 a 2006      **Etapa:** Avaliação Trienal 2007  
**Área de Avaliação:** 10 - ENGENHARIAS I  
**IES:** 24009016 - UFCG - UNIVERSIDADE FEDERAL DE CAMPINA GRANDE  
**Programa:** 24009016002P1 - ENGENHARIA CIVIL E AMBIENTAL  
**Modalidade:** Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
ENGENHARIA CIVIL E AMBIENTAL	Mestrado	1971

### Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
ENGENHARIA CIVIL E AMBIENTAL	Mestrado	2004	2005	2006

### PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos em andamento (pesquisa, desenvolvimento e extensão).	0.00	Bom
Coerência, consistência e abrangência da estrutura curricular.	0.00	Bom
Infra-estrutura para ensino, pesquisa e extensão.	0.00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Bom</b>

#### Apreciação

O Programa vem se mantendo consistente e consolidado em duas das três áreas de concentração: engenharia hidráulica e engenharia sanitária-ambiental. A área de geotecnia vem se mantendo à parte e necessita uma maior atenção, para não prejudicar o desempenho como um todo do Programa, principalmente se se pretende a ascensão do seu nível na CAPES, o que é factível em se considerando o seu longo histórico. A estrutura curricular e infra-estrutura são bem adequadas, mas novamente, mais no tocante às áreas de recursos hídricos e saneamento.

### CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Formação (titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência).	25.00	Muito Bom
Adequação da dimensão, composição e dedicação dos DOCENTES PERMANENTES para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa e orientação do programa.	20.00	Bom
Perfil, compatibilidade e integração do corpo docente permanente com a proposta do programa (especialidade e adequação em relação à proposta do programa).	15.00	Bom
Atividade docente e distribuição de carga letiva entre os docentes permanentes.	10.00	Bom
Participação dos docentes nas atividades de ensino e pesquisa na GRADUAÇÃO (no caso de IES com curso de graduação na área), com particular atenção à repercussão que este item pode ter na formação de formação de futuros ingressantes na PG.	10.00	Bom
Participação dos docentes em pesquisa e desenvolvimento de projetos.	20.00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Bom</b>

#### Apreciação

O corpo docente no período manteve-se em todos os níveis de avaliação entre bom e muito bom, o que confere um bom nível do programa, destacando-se ainda que 10 dos 17 docentes permanentes do programa são pesquisadores do CNPq. A distribuição de carga letiva de 2006 entre os docentes permanentes é boa para as disciplinas de pós-graduação (80 h/ano/docente), porém os

## Ficha de Avaliação do Programa

dados para aulas na graduação são elevados, com carga entre 300 e 900 h/ano para 10 dos docentes permanentes.

### CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Orientações de teses e dissertações concluídas no período de avaliação em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	25.00	Muito Bom
Adequação e compatibilidade da relação orientador/discente.	10.00	Muito Bom
Participação de discentes autores da pós-graduação e da graduação (neste caso, se a IES possuir graduação na área) na produção científica do programa.	10.00	Fraco
Qualidade das Teses e Dissertações: Teses e Dissertações vinculadas a publicações.	25.00	Muito Bom
Qualidade das Teses e Dissertações: Outros Indicadores.	20.00	Bom
Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores: tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

#### Apreciação

Os itens de avaliação são entre bom e muito bom, com exceção de um item, o de participação de discentes autores na produção científica do Programa. O Programa deve continuar a se esforçar na vinculação de dissertações às publicações qualificadas, principalmente em periódicos, para divulgar a qualidade dos trabalhos desenvolvidos.

### PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente do Programa.	20.00	Deficiente
Outras produções consideradas relevantes (produção, técnica, patentes, produtos etc.)	30.00	Fraco
<b>Comissão:</b>		<b>Regular</b>

#### Apreciação

O índice médio de publicações em periódicos, anais, livros e capítulos por docente permanente é muito bom, porém observa-se que há uma concentração excessiva em poucos docentes no período. Deve ser fortemente incentivada uma melhor distribuição entre os demais docentes do Programa. Deve-se também incentivar a publicação em meios internacionais, uma vez que há também uma grande concentração em um ou dois congressos nacionais e em um único periódico nacional, editado localmente. O Programa apresenta um grande potencial para produções técnicas relevantes, porém os resultados no período foram aquém de sua capacidade.

### INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.00	Bom
Integração e Cooperação com outros programas com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	30.00	Bom
Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	30.00	Regular
<b>Comissão:</b>		<b>Bom</b>

#### Apreciação

O Programa tem um histórico consolidado e mantém a sua importância no desenvolvimento regional, principalmente, mas possui capacidade para atuar em nível nacional e mesmo internacional. Tem diversas atividades relacionadas com integração e cooperação para pesquisa e pós-graduação, seja através de convênios de cooperação nacional e internacional, seja através de atuação em redes cooperativas de pesquisa com diversas instituições nacionais. O sítio mantido na internet contém informações detalhadas, porém continua sem disponibilizar livremente a versão completa das dissertações.



## Ficha de Avaliação do Programa

### Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
CORPO DOCENTE	Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Bom
<b>Comissão:</b>	
<b>Bom</b>	

### Apreciação

A qualidade dos dados fornecidos é boa e satisfatória para as avaliações, destacando-se a auto-avaliação bem crítica e realista.

## Ficha de Avaliação do Programa

### Conceito CA

Quesitos	Pesos	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Bom
CORPO DOCENTE	25.00	Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Regular
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Bom
<b>Data Chancela:</b> 31/08/2007	<b>Nota Comissão:</b>	<b>Bom</b>
	<b>Conceito:</b>	<b>4</b>

### Apreciação

O Programa, embora com um histórico consistente, com corpo docente experiente e infra-estrutura consolidada, poderia avançar no seu nível, já que possui potencial para essa meta. Entretanto, alguns aspectos considerados fracos ou deficientes deverão ser ajustados e melhorados, destacando-se a necessidade de maior participação discente na produção científica, distribuição mais balanceada de publicações qualificadas entre o corpo docente e a necessidade de uma maior atenção para a área de geotecnia, destoante em relação às duas outras áreas, de engenharia hidráulica e de engenharia sanitária.

## Ficha de Avaliação do Programa

### Complementos

**Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.**

### Recomendações da Comissão ao Programa.

Reforçar o apoio à área de concentração em geotecnia de modo que possa contribuir para a melhoria dos índices e elevação do seu atual nível de avaliação no próximo período, além de melhorar a participação discente e docente nas publicações, com incentivo para periódicos internacionais e também nacionais, mas sem concentração em um único meio.

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?** Não

**Justificativa da recomendação de visita ao programa.**

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?** Não

**Área Indicada:**

**Justificativa da recomendação de mudança do programa**



## Ficha de Avaliação do Programa

**Conceito CTC****Data Chancela:** 09/10/2007**Conceito:** 4**Apreciação**

O CTC endossa o parecer e a nota propostos pela Comissão de Área.

<b>Comissão Responsável pela Avaliação:</b>	<b>Sigla IES</b>
VAHAN AGOPYAN	USP Representante da Area
ANISIO BRASILEIRO DE FREITAS DOURADO	UFPE
ARMANDO MIGUEL AWRUCH	UFRGS
CARLOS TORRES FORMOSO	UFRGS
EDSON CEZAR WENDLAND	USP/SC
ENNIO MARQUES PALMEIRA	UNB
GABRIEL DE OLIVEIRA RIBEIRO	UFMG
GUILHERME SALES SOARES DE AZEVEDO MELO	UNB
JORGE BARBOSA SOARES	UFC
JOSE CARLOS DE ARAUJO	UFC
LUIZ ROBERTO PRUDÊNCIO JR.	UFSC
MARCOS VON SPERLING	UFMG
MARIO TAKAYUKI KATO	UFPE
MAURICIO EHRLICH	UFRJ
NEY ROITMAN	UFRJ
ORLANDO STRAMBI	USP
PAULO BATISTA GONÇALVES	PUC-RIO